



SERVICIO NACIONAL DEL PATRIMONIO CULTURAL

FONDO DEL PATRIMONIO CULTURAL 2025

CONCURSO REGIONAL

ACTA DE EVALUACIÓN Y SELECCIÓN

COMISIÓN: RECURSOS DIGITALES O AUDIOVISUALES REFERIDOS AL PATRIMONIO CULTURAL

Con fecha 05 de enero de 2025, de forma telemática, con administración de plataforma virtual en la ciudad de Santiago, Región Metropolitana y de acuerdo a lo estipulado en las Bases aprobadas por medio de la Resolución Exenta N° 024, de 29 de mayo de 2025, del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural (en adelante, “las Bases”) se da inicio a la sesión de la Comisión de Especialistas Evaluadores de la Submodalidad de “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural”.

El Servicio Nacional del Patrimonio Cultural para todos los efectos dirigirá y ejecutará el Fondo de Patrimonio Cultural convocatoria 2025, a través de la Subdirección de Fomento y Gestión Patrimonial.

La Resolución Exenta N° 005, del 05 de enero de 2026, del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural, fijó la nómina de especialistas evaluadores del presente concurso que sesionarán en 07 comisiones, entre las cuales se encuentra la presente comisión que se ha conformado por los siguientes especialistas en patrimonio cultural del ámbito académico, institucional y profesional:

N°	NOMBRE	PROFESIÓN U OFICIO	REGIÓN
1	Katterina Osorio Campanella	Licenciada en Artes Visuales	Ñuble
2	Felipe Barra Sagüez	Comunicador Audiovisual	Ñuble
3	Víctor Hernández Godoy	Licenciado en Educación	Magallanes y Antártica Chilena

Participa también en las sesiones Francisco Bustamante Riffo, profesional de la Unidad de Fomento del Patrimonio de la Subdirección de Fomento y Gestión Patrimonial, en calidad de facilitador de esta comisión.

1. Día lunes 05 de enero de 2025:

Hora de inicio de la sesión: 09:10 hrs.

- Se inicia la sesión de la comisión con la asistencia de Katterina Osorio y Felipe Barra, el evaluador Víctor Hernández se conecta a la sesión a las 09:54 debido a problemas de conexión a internet.
- Se invita a los integrantes de la comisión a presentarse. En seguida se procede a la elección de la presidencia de la comisión. Por unanimidad, los integrantes de la comisión eligen a Felipe Barra Sagüez como presidente.

- El facilitador de la comisión consulta a los integrantes de la comisión si existe alguna incompatibilidad o inhabilidad respecto de los proyectos que se evaluarán en la presente sesión.
- Al respecto, se deja constancia que ninguno de los y las integrantes de la Comisión evaluadora manifestó la concurrencia de alguna causal de incompatibilidad.
- El Facilitador da a conocer a la Comisión la cifra total de proyectos postulados, los declarados inadmisibles y los admisibles de la Submodalidad de “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural”, según da cuenta el siguiente cuadro:

Submodalidad	Postulaciones	Inadmisible	Recursos acogidos	Admisibles
Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural	67	32	0	35

- Finalmente, se deja constancia que la evaluación de los proyectos se realizará conforme a la pauta de evaluación establecida en el numeral 3.4 de las bases, calificando cada criterio de evaluación para establecer la nota final ponderada en base a los porcentajes de ponderación de cada criterio.

TABLAS DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS:

N° 1	FOLIO: 130745	NOTA FINAL PONDERADA: 82,2
TÍTULO PROYECTO:		Podcast “Aprender Haciendo – hablemos de oficios patrimoniales”
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Fundación Escuela Taller Fermín Vivaceta
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. Falta integrar trabajo de difusión fuera de sus redes de influencia.	
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. La propuesta no presenta medidas claras para asegurar la divulgación y acceso a los resultados.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	70 puntos: Profesional ha producido 2 recursos digitales referidos a patrimonio cultural. Tanto el CV como el reel adjunto no dan cuenta de un trabajo en específico en patrimonio cultural	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	

El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Un alto porcentaje del presupuesto está destinado a sueldos y muy poco a la difusión del proyecto.
Calidad del proyecto	70 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. En atención a las observaciones planteadas respecto del presupuesto y el plan de divulgación.

N° 2	FOLIO: 130945	NOTA FINAL PONDERADA: 89,4
TÍTULO PROYECTO:	Video; El Mineral de Chañarillo	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Asociación Audiovisual de Atacama AGAT	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. Se observa el alcance del plan de difusión propuesto, ya que, no hay una medida sobre cuánta gente va ser impactada.	
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. Falta trabajo con las redes sociales y especificar qué acciones tendrá la difusión y alcance.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Existe un desequilibrio entre los costos del proyecto, en relación a los montos destinados al arriendo de equipos audiovisuales y falta de presupuesto para difusión.	
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.	

Nº 3	FOLIO: 131003	NOTA FINAL PONDERADA: 96,4
TÍTULO PROYECTO:		Web doc interactivo Hornos de Lonquén
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Corporación para la Memoria de Lonquén
EVALUACIÓN		

Criterio	Fundamentación
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido más de 3 recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Si bien hay una coherencia en los gastos, el presupuesto no contempla un ítem para la divulgación del material realizado en el presupuesto.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 4	FOLIO: 131033	NOTA FINAL PONDERADA: 91,6
TÍTULO PROYECTO:		Gemelos Digitales del Legado de Mateo Martinic: Modelación 3D y virtualización de los objetos patrimoniales del Museo del Recuerdo del Instituto de la Patagonia
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Corporación de Rescate del Patrimonio Marítimo / Crespam
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	70 puntos: El recurso digital propuesto es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. La Propuesta de recurso digital es limitada en cuanto a la calidad de elementos que proponen como valoración del patrimonio cultural.	
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	



El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Dentro de los ítems presupuestarios faltó incluir el plan de difusión.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 5	FOLIO: 131183	NOTA FINAL PONDERADA: 88,0
TÍTULO PROYECTO:		Fragmentos de Nuestro Patrimonio
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Corporación Cultural y de Extensión de la Ilustre Municipalidad de Constitución
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	70 puntos: El recurso digital propuesto es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Particularmente en términos técnicos, debido a los pocos minutos de duración del recurso digital en relación al presupuesto del proyecto.	
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	40 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. Específicamente, en lo que refiere a la poca cantidad de actividades no se justifican con el presupuesto presentado y los honorarios de la persona responsable no son coherente con las horas de trabajo a realizar	
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.	

N° 6	FOLIO: 131245	NOTA FINAL PONDERADA: 85,8
TÍTULO PROYECTO:		Biografías audiovisuales de detenidas y detenidos desaparecidas(os) del Sitio de Memoria Irán 3037, ex Venda Sexy
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Fundación Kintruy, Cultura, Arte e Inclusión
EVALUACIÓN		
Criterio		Fundamentación
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural		100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.

Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. El plan de divulgación está centrado solo en la página web del sitio de memoria y no existe una campaña de difusión.
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. Falta especificar qué acciones tendrá la difusión y alcance.
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	40 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. No se señalan gastos de operación, no hay ítem de divulgación del material. Casi la totalidad del presupuesto se destina a sueldos.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 7	FOLIO: 131279	NOTA FINAL PONDERADA: 89,2
TÍTULO PROYECTO:		En la Ruta del Libro: Escritores chilenos en España. Microdocumentales para la difusión y puesta en valor del patrimonio bibliográfico chileno
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Fundación Ciudad Literaria
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos	
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	40 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. No hay coherencia en los gastos operacionales, se destina demasiado dinero para sueldos en comparación al trabajo a realizar. Se contempla poco	

	dinero para difusión y post producción, no se cuenta con dinero para el desarrollo web. No se señala financiamiento de campaña de divulgación y no se contemplan diseñadores para material didáctico.
Calidad del proyecto	70 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 8	FOLIO: 131492	NOTA FINAL PONDERADA: 72,0
TÍTULO PROYECTO:		Plataforma web inclusiva del Archivo Patrimonial Usach
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Corporación Cultural Universidad de Santiago de Chile
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. El plan de difusión propuesto no contempla un trabajo con medios externos a la universidad.	
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. No hay una claridad sobre cuáles son los resultados esperados, ya que, no son parte de los objetivos específicos.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	70 puntos: Profesional ha producido 2 recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	70 puntos: Profesional ha producido 2 recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	50 puntos: 1 integrante del equipo de trabajo reside en la región postulada. Respecto, de la jefatura de proyecto no hay claridad de cuál es su dirección.	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	40 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. No hay claridad en los gastos operacionales, no se indican pago de honorarios, no hay fondos para plan de divulgación. No se explica si el ejecutor va ser el mismo organismo o uno externo.	
Calidad del proyecto	70 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. En atención a las observaciones formuladas respecto al plan de difusión y el presupuesto.	

N° 9	FOLIO: 131597	NOTA FINAL PONDERADA: 59,4
TÍTULO PROYECTO:		Terremoto inmersivo 3D
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Asesoría en diseño y publicidad Pablo Escobar y Cia. Ltda. - Ideolab
EVALUACIÓN		

Criterio	Fundamentación
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	40 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es débil en términos de calidad y pertinencia al patrimonio cultural. Toda vez que, no es coherente en su formulación, ya que se presenta como un proyecto nuevo, pero se desarrolla como un proyecto de continuidad.
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	40 puntos: El recurso digital propuesto es débil en términos de atributos técnicos y creativos, porque no es una propuesta nueva,es de continuidad dado que usa recursos desarrollados en otro proyecto.
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.
	0 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados no permite su divulgación, porque no da certeza de donde se albergará este trabajo.
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	40 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas, ya que no hay presupuesto para mediadores y difusión de material impreso.
Calidad del proyecto	40 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados, por la inconsistencia observada en el presupuesto para la difusión y el desarrollo del proyecto. Porque se entiende que es un proyecto de continuidad, aunque se presente como proyecto nuevo, y porque no da claridad de saber donde se albergará el proyecto para acceder a él.

N° 10	FOLIO: 131630	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:		La Ruta del Cochayuyo
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Limbo Comunicaciones Ltda.
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales	

Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	100 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 11	FOLIO: 131774	NOTA FINAL PONDERADA: 89,4
TÍTULO PROYECTO:		Hilos del Altiplano: Memoria audiovisual de las tejedoras de General Lagos
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Centro de Padres y Apoderados de Escuela Internado Visviri y Centro Social, Cultural, Artístico, Dep
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. Se queda solo en medios asociados y falta mayor énfasis en la difusión.	
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. No hay una claridad de cómo se va a medir el acceso a los resultados. No considera un presupuesto adecuado para la ejecución técnica de la difusión.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. No contempla recursos para el plan de difusión y la mayoría de los fondos se destinan a remuneraciones.	
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación	

- Se deja constancia que todos los proyectos fueron evaluados con el quórum exigido en las Bases.
- A las 13:05 horas se cierra la sesión.

2. Día martes 06 de enero de 2025:

- Se inicia la sesión a las 09:15 horas, con la asistencia de todos los y las integrantes de la comisión evaluadora.
- Se deja constancia que se cuenta con el quórum establecido en las Bases para sesionar.
- Francisco Bustamante Riffo, en su rol de facilitador, consulta a la y los integrantes de la comisión evaluadora si existe alguna incompatibilidad o inhabilidad respecto de los proyectos que se evaluarán en la presente sesión.
- Al respecto, se deja constancia que ninguno de la y los integrantes de la Comisión evaluadora manifestó la concurrencia de alguna causal de incompatibilidad.
- Se continua con la revisión y evaluación individual de las postulaciones que a continuación se detallan:

TABLAS DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS:

N° 12	FOLIO: 131873	NOTA FINAL PONDERADA: 80,8
TÍTULO PROYECTO:		San Antonio 360°
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Ilustre Municipalidad de San Antonio
EVALUACIÓN		
Criterio		Fundamentación
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural		100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital		70 puntos: El recurso digital propuesto es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. La calidad es medianamente coherente con el desarrollo de la propuesta.
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto		100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales		40 puntos: Profesional ha producido 1 recursos digitales. Posee solamente una experiencia en digitalización de imágenes.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada		100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto		70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Hay inconsistencias menores en cuanto a la contratación del personal
Calidad del proyecto		70 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación, en específico en cuanto a los objetivos planteados en la formulación y las observaciones detectadas en el presupuesto.

N° 13	FOLIO: 131892	NOTA FINAL PONDERADA: 67,7
TÍTULO PROYECTO:		El futuro es nuestro: Serie web sobre la memoria y el patrimonio sonoro del rock en la Región de Coquimbo

RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Agrupación de rock independiente "Las Compañías "Cia. Rock"
EVALUACIÓN	
Criterio	Fundamentación
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	70 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es medianamente relevante en términos de calidad y pertinencia al patrimonio cultural. El proyecto se considera medianamente relevante en relación a su justificación al patrimonio cultural.
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	40 puntos: El recurso digital propuesto es débil en términos de atributos técnicos y creativos. La calidad de la propuesta es débil en relación a la definición de la misma.
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. La propuesta no abarca a todo el público vinculando al patrimonio cultural de la propuesta.
Experiencia de la jefatura del proyecto	40 puntos: Profesional ha producido 1 recursos digitales referidos a patrimonio cultural. Posee solo una experiencia validada según bases.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas.
Calidad del proyecto	70 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 14	FOLIO: 131898	NOTA FINAL PONDERADA: 88,0
TÍTULO PROYECTO:		Rescate Audiovisual - El saber del campo
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Confederación Nacional de la Agricultura Familiar Campesina La Voz del Campo A.G.
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha desarrollado recursos digitales referidos a patrimonio cultural. No posee experiencia audiovisual requerida en bases	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	



Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	100 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 15	FOLIO: 131988	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:		Riego comunitario por inundación: patrimonio del oasis de Pica
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Iquique Televisión Producciones Televisivas y Eventos Limitada / Iquique TV
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	100 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.	

N° 16	FOLIO: 132051	NOTA FINAL PONDERADA: 48,6
TÍTULO PROYECTO:		Voces del Oficio – Artesanía Viva en la Región de Los Ríos
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Los Ríos al Día SpA
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	40 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es débil en términos de calidad y pertinencia al patrimonio cultural.	

	Las principales debilidades son en cuanto al contenido y que no hay una definición previa de quienes serán las personas entrevistadas, entre otras cosas.
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	40 puntos: El recurso digital propuesto es débil en términos de atributos técnicos y creativos. No se define mayormente el recurso digital propuesto en la formulación del proyecto lo que dificulta la evaluación de su calidad.
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. El plan se limita solo a una página web personal, los demás medios son nombrados en forma genérica.
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. No se especifican tiempos ni cantidad de personas a las que abarcará.
Experiencia de la jefatura del proyecto	70 puntos: Profesional ha producido 2 recursos digitales referidos a patrimonio cultural. Posee solo dos experiencias válidas de acuerdo a las exigencias de las bases.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	40 puntos: Profesional ha producido 1 recursos digitales. Posee solo una experiencia como desarrollo audiovisual de acuerdo a las exigencias de las bases.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	40 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. El presupuesto no presenta detalles que aseguren la correcta ejecución de las actividades, tampoco considera financiamiento para difusión ni otras actividades complementarias.
Calidad del proyecto	40 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. El proyecto es débil en cuanto no presenta un suficiente desarrollo sobre la definición de su contenido que permita evaluar su calidad y pertinencia al patrimonio cultural.

N° 17	FOLIO: 132156	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:	Cápsulas patrimoniales sobre las Bordadoras de Isla Negra	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Ilustre Municipalidad de El Quisco	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	

Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	100 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 18	FOLIO: 132223	NOTA FINAL PONDERADA: 88,0
TÍTULO PROYECTO:		Podcast Historia Viva: Bio Bio en podcast
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Corporación educacional Alafken / Colegio Alafken
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	70 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es medianamente relevante en términos de calidad y pertinencia al patrimonio cultural. En específico en cuanto a la pertinencia al Patrimonio cultural, falta una mejor definición y desarrollo del proyecto.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas, en relación a los bajos recursos destinados a difusión en contraposición al alto costo de implementación.	
Calidad del proyecto	70 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. La calidad del proyecto es medianamente relevante en atributos creativos y técnicos, falta destinar más recursos a difusión.	

Nº 19	FOLIO: 132314	NOTA FINAL PONDERADA: 91,6
TÍTULO PROYECTO:		Ecos del Chiflón: Recorrido inmersivo por el Chiflón del Diablo
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Fundación Cepas
EVALUACIÓN		

Criterio	Fundamentación
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	70 puntos: El recurso digital propuesto es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos, debido a que falta mayor desarrollo de la propuesta como tal.
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas, tiene carencias en cuanto al monto designado a difusión.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 20	FOLIO: 132396	NOTA FINAL PONDERADA: 71,4
TÍTULO PROYECTO:		Memorias del Mar y el Puerto: Documental del Patrimonio Cultural de San Antonio
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Agrupación Cultural Patrimonio San Antonio de las Bodegas
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	70 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es medianamente relevante en términos de calidad y pertinencia al patrimonio cultural, en cuanto a la calidad y pertinencia a partir del desarrollo de este como propuesta y su contribución al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	40 puntos: El recurso digital propuesto es débil en términos de atributos técnicos y creativos, necesita un mayor desarrollo específico de las acciones y descripción de las mismas.	
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. El plan propuesto es débil, en cuanto requiere mejorar su justificación mediante una mayor definición de las acciones.	
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. El plan es limitado y por lo tanto no lograría abarcar un número importante de personas.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	

El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Faltan recursos destinados a difusión en proporción a los montos generales que se indican.
Calidad del proyecto	70 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. La calidad del proyecto es medianamente relevante en cuanto al planteamiento y definición del mismo.

N° 21	FOLIO: 132454	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:		Plataforma web Los Ríos Patrimonio
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Asociación Patrimonial Cultural de la Región de Los Ríos
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	100 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.	

N° 22	FOLIO: 132792	NOTA FINAL PONDERADA: 93,0
TÍTULO PROYECTO:		Tour Virtual Patrimonial La Ruta de la Fe - Litoral
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Fundación Manos que Ayudan
EVALUACIÓN		
Criterio		Fundamentación
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural		100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.

Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto, ya que, queda limitado en cuanto a proyección y definición de más acciones en el tiempo.
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. El plan no abarca los tiempos ni define espacios más específicos de proyección.
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	100 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 23	FOLIO: 133005	NOTA FINAL PONDERADA: 61,8
TÍTULO PROYECTO:		Lota desde otra perspectiva: Serie educativa de seis hitos patrimoniales
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Centro Cultural Pabellón 83
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	70 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es medianamente relevante en términos de calidad y pertinencia al patrimonio cultural. No hay un desarrollo pleno de los contenidos, por ejemplo hay ausencia de un plan efectivo de difusión, no se consideran fondos para este ítem.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	70 puntos: El recurso digital propuesto es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Propuesta no hace un desarrollo pleno del proyecto, jefatura de proyecto trabaja con tecnología, pero no acredita trabajo digital patrimonial, no se consideran fondos para difusión.	
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. No se contemplan fondos de difusión del proyecto en el presupuesto.	
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. No se contempla presupuesto para difusión del proyecto.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	40 puntos: Profesional ha producido 1 recursos digitales referidos a patrimonio cultural. Cumple con una de las experiencias válidas como creador digital de acuerdo a las exigencias de las bases.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	

postulada	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	40 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. El presupuesto no contempla gastos para difusión.
Calidad del proyecto	40 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. En atención a las observaciones planteadas sobre experiencia de la jefatura de proyecto, plan de divulgación y presupuesto.

- Se deja constancia que todos los proyectos fueron evaluados con el quórum exigido en las Bases.
- A las 13:01 horas se cierra la sesión.

3. Día miércoles 07 de enero de 2025:

- Se inicia la sesión a las 09:25 horas, con la asistencia de todos los y la integrantes de la comisión evaluadora.
- Se deja constancia que se cuenta con el quórum establecido en las Bases para sesionar.
- Francisco Bustamante Riffo, en su rol de facilitadora consulta a la y los integrantes de la comisión evaluadora si existe alguna incompatibilidad o inhabilidad respecto de los proyectos que se evaluarán en la presente sesión.
- Al respecto, se deja constancia que ninguno de los y la integrantes de la Comisión evaluadora manifestó la concurrencia de alguna causal de incompatibilidad.
- Se continúa con la revisión y evaluación individual de las postulaciones que a continuación se detallan:

TABLAS DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS:

N° 24	FOLIO: 133015	NOTA FINAL PONDERADA: 85,8
TÍTULO PROYECTO:		Audio Rutas de Barrio 2026: Calama, Taltal y Tocopilla
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Marchantes Spa
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. Si bien se menciona la implementación de medios de comunicación, no se acompaña documentación que respalde la garantía de ello, ya sea por contratación de servicio (gasto) o por compromiso institucional.	
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. No se acompaña documentación que	

	garantice la participación institucional, por ejemplo, de colegios u organizaciones comunitarias que reciban las cápsulas pedagógicas. Así como el de espacios públicos que se comprometan a instalar los códigos QR para el acceso a los contenidos.
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	40 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. Se debe observar uniformidad entre los honorarios asignados y la documentación que se adjunta con cada uno, pues en algunos aparecen cifras y en otros copia del currículum, lo que puede generar confusión en su interpretación. De igual manera, si los honorarios del trabajo técnico implican el uso de equipo profesional como parte de la cifra final, debería estar especificado en una cotización para evitar otras dificultades.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 25	FOLIO: 133080	NOTA FINAL PONDERADA: 85,8
TÍTULO PROYECTO:	Catálogo Eletrónico Alberto Cruz Covarrubias	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Fundación Alberto Cruz Covarrubias	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto, ya que solo mantiene un trabajo realizado por años y no hay innovación en lo propuesto.	
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación, ya que no hay indicadores claros de cuánta gente abarca y si se incorpora nuevo público al que accederán.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	

El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	40 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas, ya que no hay presupuesto para el plan de difusión, ni propuesta de gastos distintos en honorarios.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 26	FOLIO: 133183	NOTA FINAL PONDERADA: 89,8
TÍTULO PROYECTO:		Plataforma para la apreciación virtual del patrimonio chango en Caleta Chañaral de Aceituno, Archipiélago de Humboldt
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Comunidad Indígena Changos-Álvarez-Hidalgo y Descendencia de Caleta Chañaral de Aceituno
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	70 puntos: Profesional ha producido 2 recursos digitales referidos a patrimonio cultural. Se consideran 2 producciones de recursos digitales de acuerdo a las exigencias de las bases.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	70 puntos: Profesional ha desarrollado 2 recursos digitales. El profesional acredita experiencia en el desarrollo de dos recursos digitales, debidamente respaldados en su currículum vitae	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	50 puntos: 1 integrante del equipo de trabajo reside en la región postulada, en tanto la jefatura del proyecto y responsable de contenidos digitales no residen en la región.	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	100 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.	

N° 27	FOLIO: 133188	NOTA FINAL PONDERADA: 96,4
TÍTULO PROYECTO:		Teoría Viral: vitrina patrimonial de Ñuble
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Consultora Dialoga Chile SpA
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	

digital	
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.
Experiencia de la jefatura del proyecto	70 puntos: Profesional ha producido 2 recursos digitales referidos a patrimonio cultural. Se consideran 2 producciones de recursos digitales de acuerdo a las exigencias de las bases.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	100 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 28	FOLIO: 133257	NOTA FINAL PONDERADA: 88,1
TÍTULO PROYECTO:		Memorias del Avellano: podcast y archivo sonoro de las voces y saberes de un patrimonio vivo
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Costa Murta Agrupación de Turismo y Recreación
EVALUACIÓN		
Criterio		Fundamentación
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural		100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital		70 puntos: El recurso digital propuesto es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. No obstante, en términos técnicos, si bien la propuesta de diseño del recurso digital presenta una narrativa sonora pertinente y bien articulada, incorporando paisajes sonoros territoriales y grabaciones en contextos reales, no se explicita con claridad el rol responsable del registro sonoro en terreno ni el manejo de equipamiento especializado, elementos clave para asegurar la calidad del material en bruto requerido para una postproducción compleja. Esta definición se delega de manera general a servicios externos, introduciendo un margen de incertidumbre técnica en la implementación del diseño propuesto.
Plan de divulgación		100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto
		50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. La propuesta de acceso principal está bien resuelta, contempla mecanismos efectivos de acceso y difusión de los contenidos, mediante su publicación en plataformas digitales de amplia circulación (Spotify, YouTube, web municipal de Río Ibáñez) y su difusión a través de radios comunales, lo que permite una divulgación adecuada de los resultados del proyecto, garantizando acceso gratuito y amplio tanto a nivel local como regional, nacional e internacional. No obstante, se declara en la formulación un aporte educativo del proyecto, a través de la disponibilidad de los contenidos para escuelas y espacios culturales pero dicha dimensión no se encuentra operacionalizada en la programación ni respaldada por

	actividades, alianzas o acciones específicas, quedando en un nivel declarativo. Esta situación no impide la divulgación del recurso, pero sí limita la consistencia interna del proyecto y la profundidad del plan presentado.
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	100 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Calidad del proyecto	70 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. El proyecto presenta una formulación sólida y coherente en términos generales, con un diagnóstico pertinente, objetivos claros y una propuesta bien articulada en torno a la puesta en valor del patrimonio cultural campesino mediante un recurso sonoro. Existe correspondencia entre los contenidos patrimoniales, el enfoque narrativo y los mecanismos principales de difusión, lo que permite una comprensión clara del alcance del proyecto. No obstante, se identifican algunas inconsistencias menores entre la formulación y los antecedentes presentados. En particular, ciertos aportes declarados, como la disponibilidad de los contenidos para escuelas y espacios educativos no se encuentran respaldados por actividades, alianzas ni acciones específicas en la programación. Asimismo, el diseño sonoro es presentado como un eje distintivo del proyecto, pero su implementación técnica en terreno no queda plenamente explicitada en la estructura del equipo ni en el plan de trabajo, introduciendo un margen de incertidumbre en la ejecución de este componente clave. Estas observaciones no comprometen la coherencia global ni la viabilidad del proyecto, pero sí justifican la asignación de un puntaje alto intermedio.

N° 29	FOLIO: 133265	NOTA FINAL PONDERADA: 91,6
TÍTULO PROYECTO:		Canal Digital de Artes Escénica del Biobío
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Productora audiovisual de cine, televisión y diseño Terkofilms, Francisco Javier Olivares Jorquera
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	70 puntos: El recurso digital propuesto es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. La incorporación de experiencias inmersivas (VR) refuerza el componente creativo del diseño, ampliando las posibilidades de interacción y mediación cultural con públicos diversos. No obstante, el proyecto se auto-exige un nivel de complejidad técnica elevado, incluyendo buscadores facetados, experiencias VR/360°, SEO avanzado, accesibilidad integral y criterios de	

	sostenibilidad tecnológica que si bien resulta coherente con la propuesta creativa, tensiona la integración plena entre atributos técnicos y creativos del recurso, considerando el alcance, el cronograma y los recursos disponibles. En este sentido, la magnitud del diseño presenta riesgos de sobre-declaración en su implementación efectiva. Cabe señalar que las bases no exigen innovación tecnológica avanzada, sin embargo, el propio proyecto la declara como un rasgo distintivo y un aporte específico, particularmente en relación con la integración de herramientas de realidad inmersiva (VR) como mecanismo para ampliar la mediación cultural y el acceso a públicos diversos. En consecuencia, corresponde evaluar la viabilidad de este componente auto-declarado, la cual se considera pertinente y relevante, aunque no plenamente consolidada en términos de viabilidad integral, lo que justifica una calificación alta pero no máxima.
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. No obstante, considerando el nivel de complejidad técnica y de innovación que el propio proyecto declara, particularmente en relación con la incorporación de experiencias inmersivas (VR/360°), sistemas avanzados de navegación y accesibilidad, se observan desajustes menores entre el alcance propuesto y el respaldo presupuestario específico para su implementación. Estas inconsistencias no comprometen la ejecución global del proyecto, pero sí pueden afectar el desarrollo pleno de algunas de las funcionalidades avanzadas declaradas, razón por la cual el presupuesto se evalúa como mayoritariamente adecuado, aunque no plenamente consistente con el nivel de auto-exigencia técnica planteado.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 30	FOLIO: 133287	NOTA FINAL PONDERADA: 86,9
TÍTULO PROYECTO:		NewenMaule.cl
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Corporación Ciudadanía
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	40 puntos: El recurso digital propuesto es débil en términos de atributos técnicos y creativos.	

	La maqueta permite entender aproximadamente el diseño y estructura del sitio web, pero de la manera en que es presentada no ofrece suficiente claridad. Mientras que en el apartado del formulario correspondiente al diseño, solamente se agrega una copia fragmentada de la misma maqueta, sin una descripción que lo haga más comprensible.
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. Los públicos son claros y pertinentes, sobre todo en el apartado del documento de Contenidos. Pero falta detallar en la casilla del formulario, con mayor especificidad, acciones puntuales que garanticen el vínculo entre los productos del fondo y el acceso del público. Además de agregar detalles técnicos innecesarios que en lugar de sumar, complican su interpretación.
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	100 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Calidad del proyecto	100 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación.

N° 31	FOLIO: 133298	NOTA FINAL PONDERADA: 80,8
TÍTULO PROYECTO:		Relatos Patrimoniales de Graneros
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Agrupación social cultural y deportiva La Concepción
EVALUACIÓN		
Criterio		Fundamentación
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural		100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital		100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.
Plan de divulgación	100 puntos: El plan de difusión aporta a la visibilización del proyecto.	
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha desarrollado recursos digitales referidos a patrimonio cultural. La persona a cargo de la jefatura del proyecto no presenta en sus antecedentes el desarrollo de proyectos o iniciativas que correspondan a recursos digitales y patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales	

Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Existe una inconsistencia en tanto que en "honorarios" se dispone una cotización que corresponde a "gasto", como es el servicio de producción de la plataforma web.
Calidad del proyecto	70 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. El proyecto presenta buenos contenidos y estrategias para su desarrollo, pero entre los antecedentes surgen algunos vacíos que afectan el sustento lógico del mismo, como la falta de experiencia demostrable en los profesionales a cargo, según los documentos anexos indicados en las bases. Además de una inconsistencia detectada en el presupuesto, en tanto que las remuneraciones de una persona se mezclan con otras cifras que corresponden a un ítem de gasto.

N° 32	FOLIO: 133435	NOTA FINAL PONDERADA: 69,0
TÍTULO PROYECTO:	Judas	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Producciones Audiovisuales Matías Ignacio Bravo Roco EIRL / Roco Producciones	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	70 puntos: El recurso digital propuesto es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Sin embargo, dado que el recurso se define como educativo, los elementos pedagógicos integrados al diseño, preguntas en pantalla, textos explicativos, gráficos breves y guía complementaria, resultan insuficientemente desarrollados y no se articulan en una estrategia creativa de mediación educativa, ya que estos componentes no se desarrollan metodológicamente ni se sustentan en un enfoque pedagógico explícito o en una experticia acreditada en mediación educativa dentro del equipo o de los servicios contratados. En consecuencia, el enfoque educativo del recurso se sitúa principalmente en un nivel expositivo, más cercano al registro audiovisual con apoyos didácticos básicos, sin alcanzar una integración pedagógica profunda coherente con el objetivo educativo declarado que constituye un eje central del proyecto y no un elemento accesorio, impidiendo alcanzar el estándar más alto en este criterio.	
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. El proyecto contempla acciones de difusión relevantes, tales como exhibiciones comunitarias del video con conversatorios y publicaciones en redes sociales y medios locales. Estas acciones contribuyen a la visibilización del proyecto a escala barrial y comunitaria. No obstante, el plan no identifica espacios específicos, alianzas formales ni recursos claramente asignados para asegurar la ejecución de estas actividades, lo que reduce la solidez del plan de difusión en relación con su alcance efectivo.	

	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. El proyecto asegura el acceso abierto y gratuito al video educativo y a la guía pedagógica mediante plataformas digitales como YouTube, permitiendo su consulta y uso posterior. Sin embargo, aunque se declara la circulación del material en establecimientos educacionales, juntas de vecinos y espacios culturales, estas acciones no se encuentran suficientemente operacionalizadas, ya que no se identifican espacios específicos, alianzas formales, responsables ni recursos asociados a su ejecución, pese a ser un objetivo declarado del proyecto. En consecuencia, el plan permite medianamente la divulgación pero presenta debilidades en su consistencia y factibilidad.
Experiencia de la jefatura del proyecto	100 puntos: Profesional ha producido 3 o más recursos digitales referidos a patrimonio cultural.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	0 puntos: El presupuesto es inconsistente y no permite la realización de las actividades programadas, ya que no plantea realmente gastos operacionales, sino que solo de prestación de servicios, no contempla financiamientos específicos, como adquisición de monitores para la ejecución de los servicios y otras acciones del plan de difusión.
Calidad del proyecto	40 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. Se identifican inconsistencias entre el carácter educativo y mediador declarado como propósito central del proyecto y el respaldo efectivo de dicha dimensión en la formulación, el equipo y el presupuesto. Si bien se plantea la elaboración de una guía pedagógica, la realización de mediaciones educativas, talleres comunitarios y circulación en espacios educativos y barriales, estos componentes no se desarrollan con suficiente profundidad metodológica ni se sustentan en una experticia pedagógica explícitamente acreditada en el equipo. La mediación aparece mayoritariamente asociada a estrategias de carácter expositivo (preguntas guía, textos en pantalla, exhibiciones con conversatorios), lo que sitúa el enfoque en un modelo más bien pasivo, sin un marco pedagógico claramente definido. Adicionalmente, actividades relevantes para la dimensión participativa y educativa, como el taller comunitario de confección del Judas y las mediaciones territoriales, no cuentan con un desglose operativo ni presupuestario específico, generando una dependencia implícita de la capacidad de la comunidad o de servicios audiovisuales externos, lo que genera un quiebre entre el diagnóstico social presentado y la viabilidad de dichas acciones.

N° 33	FOLIO: 133547	NOTA FINAL PONDERADA: 52,1
TÍTULO PROYECTO:		Voces de la Pampa: Podcast Patrimonial de la Ex Oficina Pedro de Valdivia
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Corporación Museo Pedro de Valdivia
EVALUACIÓN		

Criterio	Fundamentación
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	40 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es débil en términos de calidad y pertinencia al patrimonio cultural. El contenido propuesto opera acordemente a los objetivos del fondo, pero presenta dificultades para reconocer sus características. Sería necesaria una descripción concisa (o guión base) del contenido de cada uno de los capítulos, que si bien están ordenadamente mencionados, se desconocen con certeza sus componentes. Pues es la propuesta original de contenido lo que aquí necesita observarse, antes que referencias ajenas de lectura que no forman parte de la postulación.
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	100 puntos: El recurso digital propuesto es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. La estrategia de difusión se presenta con recursos funcionales, pero no adjunta documentación que garantice la participación de los medios indicados (radios comunitarias), ya sea por gasto o por compromiso. Tampoco se presenta documentación que avale la participación comprometida por alguna de las entidades señaladas al evento de publicación.
	100 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite su divulgación.
Experiencia de la jefatura del proyecto	40 puntos: Profesional ha producido 1 recursos digitales referidos a patrimonio cultural. La jefatura del proyecto presenta en sus antecedentes 1 experiencia en patrimonio y recursos audiovisuales, sin embargo no detalla casos puntuales acorde al Anexo Nº1 dispuesto por las bases del fondo que permitan identificar las referencias necesarias.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	40 puntos: Profesional ha desarrollado 1 recursos digitales. El profesional presenta en sus antecedentes 1 experiencia en recursos digitales, sin embargo, no detalla casos puntuales acorde al Anexo Nº1 dispuesto por las bases del fondo que permitan identificar las referencias necesarias.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	0 puntos: Ninguno de los integrantes del equipo de trabajo reside en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	40 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. El presupuesto indica gastos pertinentes a los objetivos, estrategias propuestas para el proyecto y los resultados estimados. Sin embargo, presenta algunas inconsistencias entre las cotizaciones de respaldo y los montos solicitados. Además de la especificación de "viáticos y transporte para el equipo y entrevistados que asisten a grabación". Por otra parte, si se considera que los profesionales a cargo residen en regiones distintas a la postulada, el costo de traslado y manutención requeriría estar especificado.
Calidad del proyecto	40 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. El proyecto es presentado con claridad desde un aspecto general, sin embargo omite una descripción original que permita reconocer los contenidos que habrá de desarrollar en sus capítulos. Además de no presentar con claridad las experiencias curriculares solicitadas según las bases e inconsistencias en la presentación de los gastos.

N° 34	FOLIO: 133740	NOTA FINAL PONDERADA: 40,2
TÍTULO PROYECTO:		Reconstrucción Digital de la Estación de Trenes de Temuco, Década de 1930
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Universidad de La Frontera
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	40 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es débil en términos de calidad y pertinencia al patrimonio cultural. El documento de contenido no contempla los elementos suficientes para dar claridad de su desarrollo. Pues al incluir únicamente tres fotografías referenciales sin una descripción que especifique lo que se hará con cada una no permite una visualización de cómo se relacionarán con los objetivos y la justificación.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	40 puntos: El recurso digital propuesto es débil en términos de atributos técnicos y creativos. Si bien en la propuesta de diseño se mencionan generalmente algunos de los elementos que componen el producto estimado, en la misma se sugiere que en la maqueta adjunta se evidenciaría la coherencia entre investigación, diseño y proyección tecnológica. Por el contrario, el contenido de la maqueta resulta escueto e insuficiente para dar cuenta del proceso de trabajo que se habrá de realizar o generar una idea del producto final del proyecto.	
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. Los recursos mencionados para la difusión dan cuenta de un conocimiento profesional e institucional próximo. No así de las acciones puntuales a seguir para definir una estrategia funcional. Corresponde en este punto acompañar la propuesta con documentación que avale su proceso, como cotizaciones por servicio de comunicación o prensa; o bien, cartas de compromiso institucional.	
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación. La parte de Acceso a los resultados requiere especificar qué acciones se seguirán para garantizar, con puntualidad, que el público al cual se dirige el proyecto efectivamente cuente con el acceso a los resultados del mismo de una manera comprensible y perdurable.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	40 puntos: Profesional ha producido 1 recursos digitales referidos a patrimonio cultural. Si bien se presenta un currículum nutrido y profesional, solo se detalla una experiencia específica que dé cuenta de participación fidedigna en proyectos basados en recursos digitales y patrimonio cultural.	
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	40 puntos: Profesional ha desarrollado 1 recurso digital. La profesional presenta distintas experiencias relacionadas a recursos digitales. Si bien las acompaña con referencias audiovisuales, para considerarse acreditadas se requeriría también la referencia institucional por la cual se avale oficialmente su responsabilidad en dicha experiencia.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	100 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	0 puntos: El presupuesto es inconsistente y no permite la realización de las actividades programadas. Los gastos señalados no acompañan cotización alguna que permita identificar con especificidad los montos que se habrán de asignar para los materiales o servicios indicados.	

Calidad del proyecto	40 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. En términos generales, no se percibe homogeneidad ni comprensión de las proyecciones del presente fondo. Pues entre la justificación y los objetivos, la propuesta de contenidos y la experiencia acreditada de las profesionales a cargo, no se establece una coherencia que permita comprender con claridad una estructura o plan de trabajo ordenado. Por otra parte, el presupuesto solicitado no se acompaña de cotizaciones que sustenten la solicitud de los fondos y las acciones de divulgación resultan generales e imprecisas.
----------------------	---

N° 35	FOLIO: 133767	NOTA FINAL PONDERADA: 62,4
TÍTULO PROYECTO:		Observatorio Patrimonial de la Ganadería Camélida
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Comunidad indígena Parinacota Cruzani / Ayllú Cruzani
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad de los contenidos de patrimonio cultural	100 puntos: El contenido propuesto para el recurso digital es relevante en términos de calidad y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de diseño del recurso digital	70 puntos: El recurso digital propuesto es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. La propuesta de diseño del recurso digital es ambiciosa y conceptualmente sólida, integrando múltiples componentes: archivo digital comunitario, mapa interactivo georreferenciado, biblioteca de tradición oral, sección educativa, repositorio académico y módulo de Inteligencia Artificial. Esta arquitectura evidencia una comprensión avanzada del potencial de las plataformas digitales para la salvaguardia patrimonial. Desde el punto de vista creativo, el diseño destaca por su enfoque territorial, bilingüe Aymara–Español y comunitario, incorporando identidad visual Aymara, georreferenciación cultural y una narrativa digital coherente con los objetivos patrimoniales y el uso de software libre. No obstante, el diseño presenta una brecha relevante entre la complejidad técnica declarada y el respaldo efectivo en el equipo y la programación. Funcionalidades claves, como narradores virtuales, análisis predictivo, clasificación inteligente y juegos educativos, no cuentan con una definición metodológica ni técnica suficientemente detallada, ni con una experticia acreditada en el equipo que garantice su implementación en el plazo y presupuesto propuestos. En este sentido, el diseño resulta medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos, pero no alcanza el estándar máximo de viabilidad demostrada.	
Plan de divulgación	50 puntos: El plan de difusión aporta medianamente a la visibilización del proyecto. El proyecto contempla la puesta en línea de una plataforma digital compleja y de acceso público, orientada a la visibilización del patrimonio asociado a la ganadería camélida y la cultura Aymara. Si bien esta acción contribuye a la visibilización del proyecto, el plan de difusión no desarrolla estrategias específicas de comunicación, alianzas territoriales ni acciones diferenciadas para públicos diversos, lo que resulta insuficiente considerando la magnitud del recurso propuesto.	
	50 puntos: La propuesta de acceso a los resultados esperados permite medianamente su divulgación.	

	La propuesta asegura el acceso abierto a los resultados a través de una plataforma digital bilingüe y de libre consulta. No obstante, la amplia diversidad y complejidad de los productos comprometidos (archivo digital, mapa interactivo, cápsulas educativas, repositorio normativo y módulo de inteligencia artificial) no se acompaña de una explicación clara sobre cómo se facilitará su uso, apropiación y circulación efectiva por parte de comunidades, escuelas y otros públicos, limitando la profundidad del acceso propuesto.
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha desarrollado recursos digitales referidos a patrimonio cultural. La jefatura del proyecto no acredita experiencia en la producción de recursos digitales referidos explícitamente al patrimonio cultural, según lo exigido por bases. El currículum presentado corresponde a un profesional del área de la ingeniería electrónica e industrial, con una amplia trayectoria en mantenimiento de sistemas de control industrial, automatización, ciberseguridad y gestión técnica. Si bien el perfil puede ser pertinente para labores técnicas específicas vinculadas a tecnología o digitalización, no presenta antecedentes demostrables en proyectos de patrimonio cultural, recursos digitales culturales, mediación patrimonial o trabajo con comunidades en contextos culturales.
Experiencia profesional en desarrollo de recursos digitales	100 puntos: Profesional ha desarrollado 3 o más recursos digitales.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	50 puntos: 1 integrante del equipo de trabajo reside en la región postulada.
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto	70 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Se identifican inconsistencias entre la alta complejidad del diseño propuesto (plataforma integral, IA, juegos educativos, narradores virtuales) y los montos asignados entre el equipo y los servicios a contratar de producción audiovisual, desarrollo tecnológico y facilitación comunitaria. Algunas funciones altamente especializadas se concentran en pocos ítems presupuestarios, lo que introduce incertidumbre respecto de la calidad y profundidad de implementación de todas las funcionalidades declaradas.
Calidad del proyecto	40 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados en la postulación. Se identifican brechas relevantes de coherencia interna entre la magnitud y complejidad de la propuesta metodológica, la programación de actividades, el equipo de trabajo y el presupuesto disponible. Ni en la formulación, ni en los documentos obligatorios o los adjuntos se entrega información suficiente que permita comprender cómo se desarrollará operativamente la propuesta declarada, por ejemplo, en lo referido a la participación comunitaria, la gestión de un volumen elevado de registros patrimoniales (más de 100 audios, videos, fotografías y documentos) y la sistematización de información académica, comunitaria y normativa de alta complejidad. No se explicita la metodología de levantamiento, validación, curaduría, traducción, clasificación y resguardo de los contenidos patrimoniales, ni se identifican alianzas estratégicas o apoyos institucionales que respalden estas tareas. Asimismo, no se detalla si se trabajará sobre información previamente existente o si el levantamiento se realizará desde cero, lo que introduce incertidumbre considerando el alcance simultáneo de múltiples resultados esperados en un corto plazo de ejecución. En el componente educativo se declara la producción de cápsulas educativas, fichas pedagógicas, podcasts y juegos digitales bilingües, sin embargo, no se explicita un enfoque metodológico que sustente estas acciones, ni se identifica en el equipo o en los servicios contratados una experticia

	acreditada. Así, el componente pedagógico parece formulado de manera declarativa y accesorio, sin el desarrollo necesario para garantizar su coherencia con los objetivos educativos planteados.
--	--

- Se deja constancia que todos los proyectos fueron evaluados con el quórum exigido en las Bases.
- A las 12:50 horas se cierra la sesión.

Habiendo concluido la Etapa de Evaluación de los proyectos postulados a la Submodalidad de “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural”, a las 13:00 horas se inicia la Etapa de Selección de conformidad a lo establecido en las Bases y el Protocolo de trabajo.

SELECCIÓN DE PROYECTOS GANADORES

- Disponibilidad presupuestaria:
La Ley de Presupuesto del sector público correspondiente al año 2026 en la partida 29, capítulo 03, programa 05: subtítulo 33, ítem 01, asignación 007 contempla \$4.750.644.000.- asignable solo “Al sector privado”, y el subtítulo 33, ítem 03, asignación 007 contempla \$4.750.644.000.- asignable solo “A otras entidades públicas”. De acuerdo al numeral 2.3 de las bases, del total de ambas asignaciones se debe destinar el 50% al Concurso Regional, es decir, \$4.750.644.000 que a su vez se dividen en \$2.375.322.000 asignables “Al sector privado” y \$2.375.322.000 asignables “A otras entidades públicas”, el cual se establece como un pozo único a distribuir entre las 16 regiones del país, dividido entre las 4 submodalidades del Concurso Regional, con la asignación de financiamiento para cada una que se muestra a continuación:

SUBMODALIDAD	PRESUPUESTO DISPONIBLE POR SUB-MODALIDAD	PRESUPUESTO DISPONIBLE POR ASIGNACIÓN	
		Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	Subtítulo 33 - Ítem 03 - Asignación 007 (A otras entidades públicas)
Submodalidad: Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural	\$1.425.193.200	\$712.596.600	\$712.596.600
Submodalidad: Material didáctico sobre patrimonio cultural para la educación formal y no formal	\$1.425.193.200	\$712.596.600	\$712.596.600
Submodalidad: Organización y producción de encuentros referidos al patrimonio cultural	\$950.128.800	\$475.064.400	\$475.064.400
Submodalidad: Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural	\$950.128.800	\$475.064.400	\$475.064.400

- Monto máximo para postular por Submodalidad:

Los recursos destinados a la Submodalidad analizada en la presente Comisión constituirán un pozo, que se distribuirá entre las 16 regiones del país de acuerdo al procedimiento establecido en el numeral 6.4 de las Bases. Se contempla un límite de financiamiento por proyecto postulado a la Submodalidad como se indica en la siguiente tabla:

SUBMODALIDAD	MONTO MÁXIMO POR PROYECTO
Submodalidad: Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural	\$10.000.000.-

- Proceso de selección

Este proceso consiste en la definición de los proyectos ganadores por parte de la comisión evaluadora a partir de la lista de proyectos elegibles, es decir, aquellos que hayan obtenido un puntaje entre 70 - 100 puntos, en función de los criterios de evaluación de la Submodalidad de “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural”, la distribución equitativa territorial y la disponibilidad presupuestaria del Fondo de acuerdo a los montos disponibles en las asignaciones Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado) y Subtítulo 33 - Ítem 03 - Asignación 007 (A otras entidades públicas).

En este sentido y de acuerdo a lo establecido en el numeral 6.4 de las Bases, en cada submodalidad, se generará una primera nómina de proyectos elegibles constituida por aquellas postulaciones que hayan obtenido el mayor puntaje de cada región, luego se declarará a los proyectos ganadores en orden de mayor a menor puntaje, hasta agotar los recursos contemplados para la submodalidad. Si quedan recursos disponibles, se generará una segunda nómina de proyectos elegibles, con las postulaciones que hayan obtenido el segundo mejor puntaje de cada región, declarando a los proyectos ganadores en orden de mayor a menor puntaje, hasta agotar el presupuesto. Si aún así persistiese la disponibilidad de recursos, se procederá a crear nóminas sucesivas en orden de mayor a menor puntaje, hasta agotar el presupuesto disponible teniendo en consideración la disponibilidad del Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado) y Ítem 03 - Asignación 007 (A otras entidades públicas) respectivamente.

1) LISTADO DE PROYECTOS ELEGIBLES DE LA SUBMODALIDAD “RECURSOS DIGITALES O AUDIOVISUALES REFERIDOS AL PATRIMONIO CULTURAL”:

A continuación, se señalan todos los proyectos que obtuvieron un puntaje igual o superior a 70 puntos, de un total de 35 proyectos revisados y evaluados por la presente comisión evaluadora.

N°	FOLIO	NOMBRE PROYECTO	MONTO	PUNTAJE	REGIÓN
1	131630	La Ruta del Cochayuyo	\$8.910.000	100	Región de La Araucanía

2	131988	Riego Comunitario por inundación: patrimonio del oasis de Pica	\$9.982.580	100	Región de Tarapacá
3	132156	Cápsulas patrimoniales sobre las Bordadoras de Isla Negra	\$10.000.000	100	Región de Valparaíso
4	132454	Plataforma web Los Ríos Patrimonio	\$8.270.000	100	Región de Los Ríos
5	131003	WEB DOC INTERACTIVO HORNOS DE LONQUEN	\$8.781.916	96,4	Región Metropolitana
6	133188	Teoría Viral: vitrina patrimonial de Ñuble	\$10.000.000	96,4	Región de Ñuble
7	132792	Tour Virtual Patrimonial La Ruta de la Fe - Litoral	\$10.000.000	93	Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo
8	131033	Gemelos Digitales del Legado de Mateo Martinic: Modelación 3D y virtualización de los objetos patrimoniales del Museo del Recuerdo del Instituto de la Patagonia	\$9.632.840	91,6	Región de Magallanes y de La Antártica Chilena
9	132314	Ecos del Chiflón: Recorrido inmersivo por el Chiflón del Diablo.	\$9.996.000	91,6	Región del Biobío
10	133265	Canal Digital de Artes Escénica del Biobío.	\$9.205.978	91,6	Región del Biobío
11	133183	Plataforma para la apreciación virtual del patrimonio chango en Caleta Chañaral de Aceituno, Archipiélago de Humboldt	\$9.532.000	89,8	Región de Atacama
12	131774	Hilos del Altiplano: Memoria audiovisual de las tejedoras de General Lagos	\$8.376.104	89,4	Región de Arica y Parinacota
13	130945	Video; El Mineral de Chañarcillo	\$9.957.364	89,4	Región de Atacama
14	131279	En la Ruta del Libro: Escritores chilenos en España. Microdocumentales para la difusión y puesta en valor del patrimonio bibliográfico chileno	\$10.000.000	89,2	Región Metropolitana
15	133257	Memorias del Avellano: podcast y archivo sonoro de las voces y saberes de un patrimonio vivo	\$10.000.000	88,1	Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo
16	131183	Fragmentos de Nuestro Patrimonio	\$8.011.100	88	Región del Maule
17	131898	Rescate Audiovisual - El saber del campo	\$10.000.000	88	Región de La Araucanía

18	132223	PODCAST HISTORIA VIVA: BIOBIO EN PODCAST	\$9.985.220	88	Región del Biobío
19	133287	NewenMaule.cl	\$10.000.000	86,9	Región del Maule
20	133015	Audio Rutas de Barrio 2026: Calama, Taltal y Tocopilla	\$8.139.194	85,8	Región de Antofagasta
21	133080	Catalogo Electrónico Alberto Cruz Covarrubias	\$6.315.384	85,8	Región Metropolitana
22	131245	Biografías audiovisuales de detenidas y detenidos desaparecidas(os) del Sitio de Memoria Irán 3037, ex Venda Sexy	\$9.960.000	85,8	Región Metropolitana
23	130745	Podcast “APRENDER HACIENDO – hablemos de oficios patrimoniales”	\$9.720.000	82,2	Región Metropolitana
24	133298	Relatos Patrimoniales de Graneros	\$9.987.800	80,8	Región del Libertador General Bernardo O'Higgins
25	131873	San Antonio 360°	\$10.000.000	80,8	Región de Valparaíso
26	131492	Plataforma web inclusiva del Archivo Patrimonial Usach	\$8.900.000	72	Región Metropolitana
27	132396	Memorias del Mar y el Puerto: Documental del Patrimonio Cultural de San Antonio	\$9.933.380	71,4	Región de Valparaíso

2) LISTADO DE PROYECTOS NO ELEGIBLES DE LA SUBMODALIDAD “RECURSOS DIGITALES O AUDIOVISUALES REFERIDOS AL PATRIMONIO CULTURAL”:

A continuación, se señalan todos los proyectos que obtuvieron un puntaje igual o inferior a 69,9 puntos, de un total de 35 proyectos revisados y evaluados por la presente comisión evaluadora.

N.º	FOLIO	NOMBRE PROYECTO	MONTO	PUNTAJE	REGIÓN
1	133435	Judas	\$ 9.982.298	69	Región de Coquimbo
2	131892	EL FUTURO ES NUESTRO: Serie web sobre la memoria y el patrimonio sonoro del rock en la Región de Coquimbo	\$ 10.000.000	67,7	Región de Arica y Parinacota
3	133767	Observatorio Patrimonial de la Ganadería Camélida	\$ 10.000.000	62,4	Región del Biobío
4	133005	Lota desde otra perspectiva: Serie educativa de seis hitos patrimoniales	\$ 9.837.941	61,8	Región de Ñuble

5	131597	TERREMOTO INMERSIVO 3D	\$ 9.370.000	59,4	Región de Antofagasta
6	133547	Voces de la Pampa: Podcast Patrimonial de la Ex Oficina Pedro de Valdivia	\$ 9.979.010	52,1	Región de Los Ríos
7	132051	Voces del Oficio – Artesanía Viva en la Región de Los Ríos	\$ 5.000.000	48,6	Región de La Araucanía
8	133740	Reconstrucción Digital de la Estación de Trenes de Temuco, Década de 1930	\$ 10.000.000	40,2	Región de Coquimbo

3) SELECCIÓN DE PROYECTOS GANADORES DE LA SUBMODALIDAD “RECURSOS DIGITALES O AUDIOVISUALES REFERIDOS AL PATRIMONIO CULTURAL”:

En virtud de lo anterior, se resuelve la selección de acuerdo al siguiente procedimiento.

a. Lista primer grupo de selección de la submodalidad “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural”:

De las postulaciones revisadas, las siguientes obtuvieron, en cada una de las regiones, el mayor puntaje de los elegibles (igual o superior a 70 puntos), respectivamente. En esta Lista se contempló un proyecto por región, de conformidad a lo señalado en las Bases.

En consecuencia, se declaran ganadores a los siguientes proyectos, que integran la Lista de Selección.

FOLIO	RESPONSABLE	NOMBRE PROYECTO	MONTO	ASIGNACIÓN	PUNTAJE	REGIÓN
131630	LIMBO Comunicaciones Ltda	La Ruta del Cochayuyo	\$ 8.910.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	100	Región de La Araucanía
132156	Ilustre Municipalidad De El Quisco	Cápsulas patrimoniales sobre las Bordadoras de Isla Negra	\$ 10.000.000	Subtítulo 33 - Ítem 03 - Asignación 007 (A otras entidades públicas)	100	Región de Valparaíso
132454	Asociación Patrimonial Cultural de la Región de Los Ríos	Plataforma web Los Ríos Patrimonio	\$ 8.270.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	100	Región de Los Ríos
131988	Iquique Televisión Producciones Televisivas y Eventos Limitada	Riego Comunitario por inundación: patrimonio del oasis de Pica	\$ 9.982.580	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	100	Región de Tarapacá
133188	Consultora Dialoga Chile SpA	Teoría Viral: vitrina patrimonial de Ñuble	\$ 10.000.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	96,4	Región de Ñuble
131003	Corporacion Para La	WEB DOC INTERACTIVO	\$ 8.781.916	Subtítulo 33 - Ítem 01 -	96,4	Región Metropolitana

	Memoria de Lonquen	HORNOS DE LONQUEN		Asignación 007 (Al sector privado)		
132792	Fundación Manos Que Ayudan Patagonia	Tour Virtual Patrimonial La Ruta de la Fe - Litoral	\$ 10.000.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	93	Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo
132314	Fundacion CEPAS	Ecos del Chiflón: Recorrido inmersivo por el Chiflón del Diablo.	\$ 9.996.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	91,6	Región del Biobío
131033	Corporación de Rescate del Patrimonio Marítimo	Gemelos Digitales del Legado de Mateo Martinic: Modelación 3D y virtualización de los objetos patrimoniales del Museo del Recuerdo del Instituto de la Patagonia	\$ 9.632.840	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	91,6	Región de Magallanes y de La Antártica Chilena
133183	Comunidad Indígena Changos-Álvarez-Hidalgo y Descendencia de Caleta Chañaral de Aceituno	Plataforma para la apreciación virtual del patrimonio chango en Caleta Chañaral de Aceituno, Archipiélago de Humboldt	\$ 9.532.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	89,8	Región de Atacama
131774	Centro De Padres Y Apoderados De Escuela Internado Visviri Y Centro Social, Cultural, Artístico, Dep	Hilos del Altiplano: Memoria audiovisual de las tejedoras de General Lagos	\$ 8.376.104	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	89,4	Región de Arica y Parinacota
131183	Corporacion Cultural Y De Extension De La Ilustre Municipalidad De Constitucion	Fragmentos de Nuestro Patrimonio	\$ 8.011.100	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	88	Región del Maule
133015	Marchantes Spa	Audio Rutas de Barrio 2026: Calama, Taltal y Tocopilla	\$ 8.139.194	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	85,8	Región de Antofagasta
133298	Agrupación social cultural y deportiva la concepción	Relatos Patrimoniales de Graneros	\$ 9.987.800	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	80,8	Región del Libertador General Bernardo O'Higgins

Se deja constancia que las regiones no incluidas en la tabla precedente no contaban con proyectos postulados a la presente convocatoria o, habiendo postulado fueron declarados inadmisibles o no obtuvieron puntaje suficiente para ser declarados elegibles.

b. Lista segundo grupo de selección de la submodalidad “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural”:

Una vez declarados los proyectos ganadores de la Primera Lista de Selección y existiendo aún recursos disponibles, de conformidad a lo señalado en las bases, se confecciona la segunda lista de selección con los proyectos que obtuvieron el segundo mejor puntaje por región, resultando seleccionados los que se señalan a continuación:

- Segundos lugares por región:

FOLIO	RESPONSABLE	NOMBRE PROYECTO	MONTO	ASIGNACIÓN	PUNTAJE	REGIÓN
133265	Productora Audiovisual De Cine, Televisión Y Diseño, Terkofilms, Francisco Javier Olivares Jorquera	Canal Digital de Artes Escénica del Biobío.	\$ 9.205.978	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	91,6	Región del Biobío
130945	Asociación Audiovisual De Atacama AGAT	Video; El Mineral de Chañarillo	\$ 9.957.364	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	89,4	Región de Atacama
131279	Fundación Ciudad Literaria	En la Ruta del Libro: Escritores chilenos en España. Microdocumentales para la difusión y puesta en valor del patrimonio bibliográfico chileno	\$ 10.000.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	89,2	Región Metropolitana
133257	Costa Murta Ag Turismo Recreación Educación Ambiental Costa Murta Agrupación De Turismo Y Recreación	Memorias del Avellano: podcast y archivo sonoro de las voces y saberes de un patrimonio vivo	\$ 10.000.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	88,1	Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo
131898	Confederación Nacional de la Agricultura Familiar Campesina La Voz del Campo A.G.	Rescate Audiovisual - El saber del campo	\$ 10.000.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	88	Región de La Araucanía
133287	Corporación Ciudadanía	NewenMaule.cl	\$ 10.000.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	86,9	Región del Maule

131873	Ilustre Municipalidad de San Antonio	San Antonio 360°	\$ 10.000.000	Subtítulo 33 - Ítem 03 - Asignación 007 (A otras entidades públicas)	80,8	Región de Valparaíso
--------	--	------------------	---------------	---	-------------	-------------------------

Se deja constancia que las regiones no incluidas en la tabla precedente no contaban con proyectos postulados a la presente convocatoria o, habiendo postulado fueron declarados inadmisibles o no obtuvieron puntaje suficiente para ser declarados elegibles.

c. Lista tercer grupo de selección de la submodalidad “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural”:

Una vez declarados los proyectos ganadores de la Segunda Lista de Selección y existiendo aún recursos disponibles, de conformidad a lo señalado en las bases, se confecciona la tercera lista de selección con los proyectos que obtuvieron el tercer mejor puntaje por región, resultando seleccionados los que se señalan a continuación:

- Terceros lugares por región:

FOLIO	RESPONSABLE	NOMBRE PROYECTO	MONTO	ASIGNACIÓN	PUNTAJE	REGIÓN
132223	Corporación Educativa Alafken	Podcast Historia Viva: Biobio En Podcast	\$ 9.985.220	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	88	Región del Biobío
133080	Fundación Alberto Cruz Covarrubias	Catalogo Electrónico Alberto Cruz Covarrubias	\$ 6.315.384	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	85,8	Región Metropolitana
132396	Agrupación Cultural Patrimonio San Antonio de las Bodegas	Memorias del Mar y el Puerto: Documental del Patrimonio Cultural de San Antonio	\$ 9.933.380	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	71,4	Región de Valparaíso

Se deja constancia que las regiones no incluidas en la tabla precedente no contaban con proyectos postulados a la presente convocatoria o, habiendo postulado fueron declarados inadmisibles o no obtuvieron puntaje suficiente para ser declarados elegibles.

d. Lista cuarto grupo de selección de la submodalidad “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural”:

Una vez declarados los proyectos ganadores de la Tercera Lista de Selección y existiendo aún recursos disponibles, de conformidad a lo señalado en las bases, se confecciona la cuarta lista de selección con los proyectos que obtuvieron el cuarto mejor puntaje por región, resultando seleccionados los que se señalan a continuación:

- Cuartos lugares por región:

FOLIO	RESPONSABLE	NOMBRE PROYECTO	MONTO	ASIGNACIÓN	PUNTAJE	REGIÓN
-------	-------------	-----------------	-------	------------	---------	--------

131245	Fundacion Kintruy, Cultura, Arte e Inclusión	Biografías audiovisuales de detenidas y detenidos desaparecidas(os) del Sitio de Memoria Irán 3037, ex Venda Sexy	\$ 9.960.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	85,8	Región Metropolitana
--------	--	---	--------------	---	------	----------------------

Se deja constancia que las regiones no incluidas en la tabla precedente no contaban con proyectos postulados a la presente convocatoria o, habiendo postulado fueron declarados inadmisibles o no obtuvieron puntaje suficiente para ser declarados elegibles.

e. Lista quinto grupo de selección de la submodalidad “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural”:

Una vez declarados los proyectos ganadores de la Cuarta Lista de Selección y existiendo aún recursos disponibles, de conformidad a lo señalado en las bases, se confecciona la quinta lista de selección con los proyectos que obtuvieron el quinto mejor puntaje por región, resultando seleccionados los que se señalan a continuación:

- Quintos lugares por región:

FOLIO	RESPONSABLE	NOMBRE PROYECTO	MONTO	ASIGNACIÓN	PUNTAJE	REGIÓN
130745	Fundación Escuela Taller Fermín Vivaceta	Podcast “APRENDER HACIENDO – hablemos de oficios patrimoniales”	\$ 9.720.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	82,2	Región Metropolitana

Se deja constancia que las regiones no incluidas en la tabla precedente no contaban con proyectos postulados a la presente convocatoria o, habiendo postulado fueron declarados inadmisibles o no obtuvieron puntaje suficiente para ser declarados elegibles.

f. Lista sexto grupo de selección de la submodalidad “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural”:

Una vez declarados los proyectos ganadores de la Quinta Lista de Selección y existiendo aún recursos disponibles, de conformidad a lo señalado en las bases, se confecciona la sexta lista de selección con los proyectos que obtuvieron el sexto mejor puntaje por región, resultando seleccionados los que se señalan a continuación:

- Sextos lugares por región:

FOLIO	RESPONSABLE	NOMBRE PROYECTO	MONTO	ASIGNACIÓN	PUNTAJE	REGIÓN
131492	Corporación Cultural Universidad de Santiago de Chile	Plataforma web inclusiva del Archivo Patrimonial Usach	\$ 8.900.000	Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	72	Región Metropolitana

g. Asignación de financiamiento:

A Continuación, se desglosa el monto de financiamiento asignado a cada lista de selección:

Lista de selección	Asignación Subtítulo 33 - Ítem 01 - Asignación 007 (Al sector privado)	Asignación Subtítulo 33 - Ítem 03 - Asignación 007 (A otras entidades públicas)	Total asignado
Primera Lista de Selección	\$119.619.534	\$10.000.000	\$129.619.534
Segunda Lista de Selección	\$59.163.342	\$10.000.000	\$69.163.342.-
Tercera Lista de Selección	\$26.233.984.-	\$0	\$26.233.984.-
Cuarta Lista de Selección	\$9.960.000.-	\$0	\$9.960.000.-
Quinta Lista de Selección	\$9.720.000.-	\$0	\$9.720.000.-
Sexta Lista de Selección:	\$8.900.000.-	\$0	\$8.900.000.-
Asignación total de la submodalidad	\$233.596.860	\$20.000.000	\$253.596.860.-
Saldos	\$241.467.540	\$455.064.400	\$696.531.940.-

h. Lista de Espera:

Habiéndose asignado los recursos disponibles a todos los proyectos elegibles, se deja constancia que no quedan proyectos elegibles en lista de espera, en la presente Submodalidad.

i. Saldo Disponible:

Conforme a lo señalado en el numeral 6.4 de las bases del Concurso Regional, se deja constancia que quedan los siguientes saldos disponibles de la submodalidad Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural:

- Saldo disponible de “Al sector privado” de \$241.467.540 es destinado “Al sector privado” de la submodalidad de Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural.
- Saldo disponible de “A otras entidades públicas” de \$455.064.400 es destinado “A otras entidades públicas” de la submodalidad de Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural.

j. Modificaciones presupuestarias:

Se deja constancia que en la presente comisión no se efectuaron modificaciones presupuestarias.

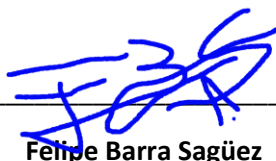
Se deja constancia que de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 6.4 de las bases, en los casos de empates en el puntaje total entre dos o más proyectos, el criterio que definió la selección fue el de

mayor puntaje obtenido en el criterio de “presupuesto”, en los casos de haberse mantenido dicho empate, se siguió con el mayor puntaje de “Calidad del proyecto”. Si aún persistió el empate, se resolvió aplicando el criterio de hora y fecha de envío del proyecto postulado, siendo seleccionado el primero en haber sido ingresado.

El facilitador agradece la participación de los integrantes de la comisión y su labor de evaluación y selección de los proyectos postulados en la submodalidad de “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural” del Concurso Regional del Fondo del Patrimonio Cultural, Convocatoria 2025.

Se solicita a los integrantes de la presente comisión evaluadora no informar los resultados del encuentro, dado que corresponde al Servicio comunicar los resultados del Concurso Regional del Fondo del Patrimonio Cultural, Convocatoria 2025, mediante el correspondiente acto administrativo.

A las 13:42 horas se cierra la sesión de selección de los proyectos postulados a las Submodalidad de “Recursos digitales o audiovisuales referidos al patrimonio cultural”, Convocatoria 2025. Se procede a dar cierre del Acta de evaluación de la mencionada Submodalidad que ha sido conocida por la presente comisión. En consecuencia, firma la presente acta el presidente de la comisión evaluadora Felipe Barra Sagüez en cumplimiento de lo estipulado en las Bases.



Felipe Barra Sagüez

Presidente Comisión Especialistas Evaluadores